



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

20 февраля 2015 года  
г.Самара

Дело № А49-10369/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 февраля 2015 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С., при ведении протокола судебного заседания Загнедкиной Н.Н., с участием: от общества с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» – представителя Ивлиева Д.А. (доверенность от 19 декабря 2014 года), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области – представителей Емашевой Ю.Н. (доверенность от 22 декабря 2014 года), Лыковой И.И. (доверенность от 22 декабря 2014 года), от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области – представителя Разиной Т.А. (доверенность от 03 марта 2014 года), от комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области – представителя Симковой Т.И. (доверенность от 12 февраля 2015 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании 16 февраля 2015 года апелляционные жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области, комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 ноября 2014 года по делу №А49-10369/2014 (судья Петрова Н.Н.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» (ОГРН 1115835005263, ИНН 5828901130), г.Пенза, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области (ОГРН 104580301599997), г.Пенза, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области (ОГРН 1045800303933), г.Пенза,

о признании недействительным решения от 06 июня 2014 года № 10333,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» (далее – ООО «Пачелмское хозяйство», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области (далее – налоговый орган, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правона-

рушения № 10333 от 06 июня 2014 года, вынесенного по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее - УФНС России по Пензенской области).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10 ноября 2014 года требования заявителя удовлетворены, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» к ответственности за совершение налогового правонарушения № 10333 от 06 июня 2014 года признано недействительным, как не соответствующее нормам Налогового кодекса Российской Федерации. На инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В апелляционных жалобах УФНС России по Пензенской области и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Пензенской области просят решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, поскольку налоговым органом правильно определена ставка земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения.

В апелляционной жалобе комитет местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области также просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на законность принятых им нормативных правовых актов, устанавливающих ставку земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения.

В отзыве на апелляционную жалобу общество просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

На основании ч.5 ст.158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14 января 2015 года рассмотрение дела было отложено на 15 час 20 мин 16 февраля 2015 года, поскольку определением суда от 13 января 2015 года принята к производству вторая апелляционная жалоба комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области.

В судебном заседании представители налоговых органов и комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области поддержали доводы апелляционных жалоб, просили решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества. При этом они настаивали на привлечении к участию в деле комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области и переходе в связи с этим к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционных жалоб и просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт следует отменить в связи с неправильным применением норм материального права. Однако оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции при этом не усмотрено.

Как следует из материалов дела, ООО «Пачелмское хозяйство» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 115835005263 (т.1, л.д.23).

Согласно сведениям Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Пензенской области обществу на праве собственности принадлежат земельные участки (категория – земли сельскохозяйственного назначения), расположенные в границах Керенского и Карамальского сельсоветов Никольского района

Пензенской области, со следующими кадастровыми номерами: 58:22:0271703:32; 58:22:0271703:33; 58:22:0400801:79; 58:22:0401104:121; 58:22:0401105:114; 58:22:0401105:115; 58:22:0401901:6; 58:22:0401105:122; 58:22:0401105:121; 58:22:0401103:93; 58:22:0401104:112; 58:22:0401104:113; 58:22:0401104:116; 58:22:0401104:117; 58:22:0401104:118; 58:22:0401104:119; 58:22:0401104:123; 58:22:0401105:113; 58:22:0401104:120; 58:22:0401104:114; 58:22:0401104:115; 58:22:0401103:89; 58:22:0401103:90; 58:22:0401103:91; 58:22:0401103:92; 58:22:0401901:4; 58:22:0401901:5; 58:22:0401104:122; 58:22:0401103:72; 58:22:0401103:73; 58:22:0401103:74; 58:22:0401103:75; 58:22:0401103:76; 58:22:0401103:77; 58:22:0401103:78; 58:22:0401103:79; 58:22:0401103:80; 58:22:0401103:81; 58:22:0401103:82; 58:22:0401103:83; 58:22:0401103:84; 58:22:0401103:85; 58:22:0401103:86; 58:22:0401103:87; 58:22:0401103:88; 58:22:0271701:159; 58:22:0271701:158; 58:22:0271701:157; 58:22:0253506:184; 58:22:0253506:185; 58:22:0253506:186; 58:22:0253506:178; 58:22:0253506:180; 58:22:0253506:181; 58:22:0253506:182; 58:22:0253506:173; 58:22:0253506:159; 58:22:0253506:160; 58:22:0253506:161; 58:22:0253506:162; 58:22:0253506:163; 58:22:0253506:164; 58:22:0253506:165; 58:22:0253506:166; 58:22:0253506:167; 58:22:0253506:168; 58:22:0253506:169; 58:22:0253506:170; 58:22:0253506:171; 58:22:0253506:177; 58:22:0253506:183; 58:22:0400601:19; 58:22:0400601:20; 58:22:0400601:21; 58:22:0400601:22; 58:22:0400601:23; 58:22:0400601:24; 58:22:0401101:51; 58:22:0401101:53; 58:22:0401101:52; 58:22:0253506:172; 58:22:0400601:29; 58:22:0400601:28.

В период с 03 февраля 2014 года по 24 апреля 2014 года налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год, представленной ООО «Пачелмское хозяйство», результаты которой отражены в акте № 9528 от 25 апреля 2014 года (т.2, л.д.73-79).

По результатам рассмотрения акта камеральной налоговой проверки, представленных обществом возражений на акт (т.2, л.д.83-88) начальником налогового органа вынесено решение № 10333 от 06 июня 2014 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым заявителю начислены земельный налог за 2013 год в размере 859 657 руб. 00 коп., соответствующие указанному налогу пени в размере 58 239 руб. 19 коп., а также общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа в размере 171931 руб. 40 коп. (т.2, л.д.96-104).

Основанием для доначисления налога, соответствующих пени и штрафа послужило неправомерное, по мнению инспекции, применение обществом при исчислении земельного налога налоговой ставки по земельному налогу в размере 0,3% по земельным участкам сельскохозяйственного назначения, не используемым для соответствующих целей.

Считая указанное решение недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Арбитражный суд считает требования заявителя законными и подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата. Порядок исчисления и уплаты земельного налога устанавливается законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 387 НК РФ земельный налог устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

В силу пункта 1 статьи 388 НК РФ ООО «Пачелмское хозяйство» является плательщиком земельного налога.

Объект налогообложения и налоговая база по земельному налогу определены нормами статей 389 и 390 НК РФ соответственно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 391 НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать: 0,3 процента, в том числе в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства.

Подпунктом 2 пункта 1 названной статьи НК РФ установлено, что налоговые ставки не могут превышать 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Таким образом, федеральным законодательством о налогах и сборах установлены предельные границы налоговых ставок по земельному налогу, в частности 0,3% - для земель сельскохозяйственного назначения или земель в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства.

Полагая, что действующим налоговым законодательством не предусмотрено применение повышенной налоговой ставки (1,5%) в отношении земель сельскохозяйственного назначения, временно не используемых по целевому назначению, суд первой инстанции сделал вывод о несоответствии решений, принятых комитетами местного самоуправления Керенского и Карамальского сельсоветов Никольского района Пензенской области от 26 октября 2012 года № 282 и от 30 октября 2012 года № 275-77/5, устанавливающих налоговую ставку по налогу на землю в размере 1,5% в отношении прочих земельных участков, в том числе из категории земель сельскохозяйственного назначения, не используемых для сельскохозяйственного производства, иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту – Налоговому кодексу Российской Федерации.

Ссылаясь на часть 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции указанные решения посчитал не подлежащими применению при рассмотрении спора по настоящему делу.

Между тем суд первой инстанции не учел следующие обстоятельства.

Статьей 77 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Исходя из положений статей 387, 388, 394 НК РФ, для применения пониженной ставки земельного налога необходимо не только отнесение земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения, но и фактическое использование этих земельных участков для сельскохозяйственного производства.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что относящиеся к землям сельскохозяйственного назначения спорные земельные участки не использовались в проверяемый период для сельскохозяйственного производства, полагает неправомерным применение обществом пониженной ставки земельного налога 0,3 процента в отношении спорных участков.

Как видно из материалов дела, проведенной Управлением Россельхознадзора по Республике Мордовия и Пензенской области (т.2, л.д.119-131) проверкой установлено, что обследуемые земельные участки общества заросли сорной растительностью, кустарником, порослью березы и сосны.

Следовательно, заявитель, имея в собственности земельные участки сельскохозяйственного назначения, не использовал их для сельскохозяйственного производства, поэтому в данном случае не может применяться пониженной ставки земельного налога 0,3 процента в отношении спорных участков, не используемых для сельскохозяйственного производства.

В материалы дела обществом не представлены доказательства использования этих участков для сельскохозяйственного производства. Более того, заявитель не отрицает сам факт неиспользования земельных участков для указанных целей.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из того, что установленная налоговая ставка 0,3 процентов по своей сути является налоговой льготой, предоставляемой в целях стимулирования использования сельскохозяйственных земель по их прямому назначению. Применение льготы должен доказать налогоплательщик.

Иное понимание указанных норм может привести к нарушению публичных интересов, поскольку одной и той же налоговой ставкой 0,3 процентов будут облагаться как возделываемые земли сельскохозяйственного назначения, то есть используемые в сельскохозяйственном производстве, так и заброшенные земельные участки, относящиеся к землям сельскохозяйственного назначения.

При таких обстоятельствах применение при исчислении земельного налога повышенной налоговой ставки – 1,5% является правомерным и не нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

С учетом вышеприведенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что доначисление обществу земельного налога за 2013 год в сумме 859 657 руб. 00 коп, соответствующих сумм пени, а также штрафных санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в размере 171931 руб. 40 коп. является законным, в связи с чем оспариваемое решение налогового органа признанию судом недействительным не подлежит.

На основании п.3 ч.2 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда от 10 ноября 2014 года следует отменить; принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления ООО «Пачелмское хозяйство» отказать.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления относятся на заявителя.

При этом производство по апелляционной жалобе комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 ноября 2014 года по делу №А49-10369/2014 следует прекратить, так как в данном случае рассматриваемый спор не затрагивает прав и законных интересов данного лица. Орган местного самоуправления не является участником налоговых правоотношений, оспариваемым решением инспекции на него не возлагается никаких обязанностей, с него не взыскиваются налоги и сборы, а также иные платежи. Обжалуемым решением суда непосредственно не затрагиваются права или обязанности комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области, так как суд не обязывал комитет местного самоуправления совершить какие-либо действия, осуществить уплату денежных сумм, отменить принятые им нормативные правовые акты, не признавал их недействительными.

Согласно части 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Исходя из положений статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 1 и 2 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия апелляционной жалобы, поданной лицом, не участвующим в деле, не установив наличия в жалобе обоснования того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

В соответствии с пунктом 2 названного постановления Пленума ВАС РФ, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями п.1 ч.150, 265, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по апелляционной жалобе комитета местного самоуправления Карамальского сельсовета Никольского района Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 ноября 2014 года по делу №А49-10369/2014 прекратить.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 ноября 2014 года по делу №А49-10369/2014 отменить. Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

Е.И. Захарова

В.С. Семушкин